

3576  
780,-

Niet-getekend afschrift  
afgeleverd aan Mr. Stas

V O N N I S

nr. 1214

dd. 8/3/1996

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 28<sup>o</sup>bis kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis gewezen :

Not.nr 37 909/90 A

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**

bij wie zich aansluit als burgerlijke partij, voor wat betreft de feiten sub tenlastelegging CIII :

de N.V. ASSURANTIE VAN DE BELGISCHE BOERENBOND,  
met zetel te 3000 Leuven, Minderbroedersstraat 8,  
ingeschreven in het handelsregister te Leuven onder nr.  
121

voor en namens wie verschijnt Mr J. Dierckxsens loco Meester J. Lenaerts, advocaat te Antwerpen, er kantoorhoudende aan de Hertoginstraat 6, woonstkiezende ter studie van voormeld advocaat, bij akte verleden door onderzoeksrechter I. Moyersoent te Antwerpen op 17 oktober 1991, het onderzoek niet geopend zijnde ingevolge deze aanstelling als burgerlijke partij.

- ter zitting vertegenwoordigd door Mr K.Sanssen advocaat loco Mr J.Lenaerts advocaat

TEGEN :

1. VAN LANDSCHOOTE John Albert Gaby André  
zelfstandige  
geboren te Brugge op 17 augustus 1965  
ingeschreven te Rumst, s' Herenbaan 300 A  
woonstkiezende te Antwerpen, Karel Oomsstraat 11 bus  
58, thans wonende te Borgerhout, Ketsstraat 94  
BELG
2. LAFERTIN Frans  
arbeider  
geboren te Willebroek op 11 juli 1961  
wonende en woonstkiezende te 2100 Antwerpen (Deurne)  
Krijgsbaan W.P. 14  
BELG
3. BACHET Emil Otto  
boekhouder  
geboren te Tilburg (NL) op 25 september 1952  
woonstkiezende te Beveren, Camermanstraat 21  
ingeschreven te Brasschaat, Bredabaan 951, thans wonende  
NEDERLANDER te Brasschaat, Kapellei 49

4. PEPER Meyer Alfred  
 invalide  
 geboren te Borgerhout op 3 juni 1930  
 ingeschreven te 2018 Antwerpen, Pyckestraat 3  
 woonstkiezende te Antwerpen, St. Elisabethstraat 35 bus 4  
 BELG thans wonende te Antwerpen, Pothoekstraat 49
5. MOUALI Naima  
 zonder beroep  
 geboren te Kenitra (Marokko) op 5 januari 1965  
 ingeschreven te 2060 Antwerpen, Eendrachtstraat 28  
 woonstkiezende te Brussel, Meerstraat 24, thans wonende te  
 MAROKKAANSE St. Pieters-Woluwa, Louis  
 Gribaumontlaan 7
6. MAKHI Ahmed  
 handlanger  
 geboren te Beni Chikar (Marokko) in 1928  
 wonende en woonstkiezende te 2610 Antwerpen, Sportstraat 4  
 MAROKKAAN
7. de zich noemende EL MAKRINI Mohammed  
 student  
 geboren te Ijarmauas-Nador (Marokko) op 10 april 1968  
 zonder woonplaats in het Rijk  
 woonstkiezende te Antwerpen (Borgerhout), Gulden-  
 sporenstraat 80  
 MAROKKAAN
8. de zich noemende EL JATTARI M'HAMED  
 geboren te Beni Touzine (Marokko) op 20 maart 1967  
 of EL JATTARI MOHAMED  
 geboren op 20 maart 1967  
 of EL FAYDA HOUCINE  
 geboren te Beni-Ensar Nador (Marokko) op 8 augustus 1971  
 zonder gekend beroep  
 zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, thans  
 MAROKKAAN wonende te Borgerhout, Fonteinstraat 28  
*thans aangekondigd andere redenen*
9. BOULAHYA Mohamed  
 arbeider  
 geboren te Kebdana (Marokko) in 1961  
 wonende te 2040 Antwerpen, Predikherenbos 17  
 MAROKKAAN
10. de zich noemende EL BOULAHFAOUI Hassan  
 zonder gekend beroep  
 geboren te Ijarmauas op 13 februari 1966  
 zonder woonplaats in het Rijk  
 verblijvende te Antwerpen, A. Rodenbachstraat 2  
 MAROKKAAN  
 alias BENAMMARI ABDELKADER  
 geboren te Tetuan in 1963  
 alias BEN AMAR KADIR  
 geboren op 14 mei 1963  
 alias BEN AMAR ABDELKADER  
 geboren in 1963

11. ABABRI Ahmed  
 zonder gekend beroep  
 geboren te Bni Bouayach (Marokko) in 1966  
 wonende te 2140 Antwerpen, Vooruitzichtstraat 28  
 thans verblijvende te Antwerpen, Borgerhout, Van  
 Horrestraat 8  
 MAROKKAAN
12. AZDAD Najib  
 zonder gekend beroep  
 geboren te Nabor (Marokko) in 1966  
 zonder woonplaats in het Rijk  
 verblijvende te Antwerpen (Borgerhout), Jan De Laet-  
 straat 29, thans wonende te Borgerhout, Kortrijkstraat 35  
 MAROKKAAN
13. EL BOUTACHERI Mohamed *Sigkv*  
 arbeider  
 geboren te Douar Ibouahfaten (Marokko) op 15 maart 1970  
 wonende te 2100 Deurne, Ten Eekhoelei 9, thans wonende  
 MAROKKAAN te Grobbendonk, Leopoldstraat 45
14. SALHI Farida  
 zonder gekend beroep  
 geboren te Ait Youssef (MA) in 1973  
 wonende te Antwerpen, Ketsstraat 3  
 thans wonende te 2100 Deurne, Boshovestraat 38  
 MAROKKAANSE
15. JMIDA Hossain  
 zonder gekend beroep  
 geboren te B. Bouyahie (Marokko) op 12 juli 1965  
 wonende te Antwerpen, Lange Lozanastraat 3, thans wonende  
 MAROKKAAN te Berchem, Grote Steenweg 175
16. SAIDI Mimoun  
 handelaar  
 geboren te Mazouja Beni-Enzar (Marokko) op 1 februari  
 1966  
 zonder woon- of verblijfplaats in het Rijk  
 MAROKKAAN

BETICHT VAN :  
 -----

Op de hiernavermelde plaatsen of data,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd.

A. te Antwerpen, wat betreft het plegen van de valsheid en te Antwerpen en elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, en bij samenhang, elders in het Rijk, wat betreft het gebruik van de hiernavermelde valse stukken,

Geen openbaar officier of ambtenaar zijnde, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in authentieke en openbare geschriften te hebben gepleegd,

- hetzij door valse handtekeningen
- hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen
- hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen
- hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk door valselijk de hiernavermelde stukken te hebben opgesteld of laten opstellen met het bedrieglijk opzet de vereiste documenten, voorzien in de wet van 15 december 1980 (betreffende de toegang tot het grondgebied het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen) te bekomen op naam van de hiernavermelde Marokkaanse onderdanen teneinde verblijf in België voor deze personen mogelijk te maken en het onwettig verblijf in België door voormelde Marokkaanse onderdanen te kunnen bestendigen, de stukken als van valsheid beticht neergelegd zijnde ter griffie onder de hiernavermelde staten der overtuigingsstukken, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was :

I. a) nl. de hiernavermelde valse visa voor de Benelux, zagezegd afgeleverd te Nancy (Frankrijk) op het consulaat van het Groothertogdom Luxemburg, deze visa geplaatst of ingeschreven zijnde in de hiernavermelde nationaal Marokkaanse paspoorten uitgereikt aan de hiernavermelde Marokkaanse onderdanen :

1. de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde en de zevende (en de achttiende) :

a. de valsheid gepleegd zijnde op 20 juli 1990, het valse stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 5 december 1990,

het vals Beneluxvisum nr. 2734/90 dd. 20 juli 1990 op bladzijde 38 van het Marokkaans paspoort nr. 306041 op naam van EL MAKRINI Mohamed OS 8803/90 ;

b. de valsheid gepleegd zijnde op 22 oktober 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 5 december 1990,

het vals Beneluxvisum nr. 10/2290 dd. 22 oktober 1990 op bladzijde 21 van het Marokkaans paspoort nr. 306041 op naam van EL MAKRINI Mohamed OS 8803/90 ;

2. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de achtste (en de achttiende) :

a. de valsheid gepleegd zijnde op 30 oktober 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 28 november 1990,

het vals Beneluxvisum nr. 2722/90 dd. 30 oktober 1990 op bladzijde 21 van het Marokkaans paspoort nr. F 270080 op naam van ELFAYDA Houcine OS 8595/90

b. de valsheid gepleegd zijnde op 29 oktober 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 28 november 1990,

het vals Beneluxvisum nr. 88/71 dd. 29 oktober 1990 op bladzijde 9 van het Marokkaans paspoort F 270080 op naam van EL FAYDA Houcine OS 8595/90

3. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de negende (en de achttiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 30 augustus 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 29 oktober 1990,

het vals Beneluxvisum dd. 30 augustus 1990 in het Marokkaans paspoort nr. 92121 op naam van BOULAHYA Mohamed OS 7586/90

4. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de tiende (en de achttiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 5 november 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 10 januari 1991,

het vals Beneluxvisum dd. 5 november 1990 in het Marokkaans paspoort nr. 449224 op naam van EL BOULAHFAOUI Hassan OS 315/91

5. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de elfde (en de achttiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 13 augustus 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 6 december 1990,

het vals Beneluxvisum dd. 13 augustus 1990 in het Marokkaans paspoort nr. DE 398182 op naam van ABABRI Ahmed OS 9499/91

6. de eerste, de tweede, de derde, de vierde, en de twaalfde (en de achttiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 27 augustus 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 9 oktober 1990,

het vals Beneluxvisum dd. 27 augustus 1990 in het Marokkaans paspoort nr. DE 486218 op naam van AZDAD Najib, het stuk als van valsheid beticht niet neergelegd zijnde ter griffie

7. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de dertiende (en de achttiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 7 oktober 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 6 december 1990,

het vals Beneluxvisum dd. 7 oktober 1992 in het Marokkaans paspoort nr. 885881 op naam van EL BOUTAHERI Mohamed  
OS 2063/92

8. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de veertiende (en de achttiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 27 augustus 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 7 november 1990,

het vals Beneluxvisum dd. 27 augustus 1990 in het Marokkaans paspoort nr. DE 834669 op naam van SALHI Farida  
OS 9500/91

b) de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde en de zevende (en de achttiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 17 augustus 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 5 december 1990,

nl. een valse verblijfsvergunning dd. 17 augustus 1990 voor de Bondsrepubliek Duitsland voor één jaar, in het Marokkaans paspoort nr. 306041 op naam van EL MAKRINI Mohamed  
OS 8803/90

II. de zesde en de vijftiende (en de zeventiende) :

de valsheid gepleegd zijnde op 8 augustus 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 6 december 1990,

nl. een vals Beneluxvisum, zagezegd uitgereikt te Tanger (Marokko) op het consulaat van Nederland aldaar, op 8 augustus 1990, in het Nationaal Marokkaans paspoort nr. C 092981 op naam van JMIDA Hossain  
OS 657/92

III. de zestiende :

de valsheid gepleegd zijnde op 19 november 1990, het vals stuk gebruikt zijnde vanaf voormelde datum tot en met 30 januari 1991,

nl. een vals visum voor de Benelux, zagezegd uitgereikt te Tanger (Marokko) op het consulaat van Nederland aldaar, op 19 november 1990, in het nationaal Marokkaans paspoort nr. F 296174 op naam van SAIDI Mimoun  
OS 850/91

B. de eerste :

te Antwerpen

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in handels-, bank-, of private geschriften te hebben gepleegd,

- hetzij door valse handtekeningen
- hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen
- hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen
- hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was :

I. op niet nader te bepalen datum, tussen 30 september 1990 en 29 november 1990,

nl. door valselijk de hiernavermelde stukken te hebben opgesteld met betrekking tot een zogezegde verkoop door HENDRICKX Dirk als zaakvoerder van de B.V.B.A. Gijmelse Schilderwerken aan het "Jurisch kantoor Vanlandschoots" van een personenwagen Mercedes 300 CE chassisnummer WDB 1240501 A 829896, met namaking van de handtekening van HENDRICKX Dirk, met het bedrieglijk opzet te verbergen dat dit voertuig van diefstal afkomstig was (nl. de diefstal te Aarschot op 29 of 30 november 1990), de stukken als van valsheid beticht neergelegd zijnde ter griffie onder staat nr. 1262/91 der overtuigingsstukken :

- a) factuur nr. 69/90 ten bedrage van in totaal 997.500 F.
- b) de verkoopovereenkomst met betrekking tot voormeld voertuig Mercedes 300 CE

II. op 10 augustus 1990,

nl. door valselijk een dokument "schuldbekentenis" te hebben opgesteld inhoudende verklaring door CLUYSSSEN Alfons dat hij t.o.v. Vanlandschoote John een schuld had ten bedrage van 500.000 F. en dat hij ter aanzuivering van deze schuld afstand deed van 3 groeibons van het Gemeentekrediet t.b.v. in totaal 500.000 F. nl. nummers 591013, 590997-73 en 595993-25, met het bedrieglijk opzet te verbergen dat voormelde kasbons van diefstal afkomstig waren (nl. diefstal te Pellenberg op 10 augustus 1990), het stuk als van valsheid beticht neergelegd zijnde ter griffie onder staat nr. 513/91 der overtuigingsstukken.

C. de eerste :

Door middel van braak, inklimming of valse sleutels, ten nadele van de hiernavermelde personen en/of firma's, de hiernavermelde zaken van onbepaalde waarde tenzij anders bepaald, die hem niet toebehoorden, bedrieglijk weggenomen te hebben :

I. bij samenhang te Pellenberg of Lubbeek in het gerechtelijk Leuven, op 10 augustus 1990,

- t.n.v. CLUYSSSEN Alfons (st. 2 A/5)
- 500.000 F. kasbons aan toonder van het Gemeentekrediet
- een geldsom van 120.000 F.
- een videocamera Philips
- een memocassette

- 3 wapens, nl. : -een revolver Colt .22 LR nr. R 417626 en munitie
- een longrifflé .22 half-automatisch en munitie
- een Duits alarmpistool

II. bij samenhang, te Aarschot, in het gerechtelijk arrondissement Leuven, op 29 of 30 november 1990,

t.n.v. de firma Schilderwerken Hendrickx en/of PYPOPS John en/of de B.V.B.A. GIJMEELSE Schilderwerken en/of HENDRICKX Dirk en/of de P.V.B.A. VAKHANDEL HENDRICKX :

- a) een computer van het merk I.B.M. ter waarde van circa 400.000 F. (bijbehorende inbegrepen) serienummer 55-LR537 (factuur 242)
- b) een copiërmachine CANON NP 150 serienummer KS619311 (100.000 F.) (factuur 259)
- c) een elektrische voegenfrees (31.135 F.) (merk ongekend) (factuur 157) (25.000 F.)
- d) een elektrisch lasapparaat TRIAC 1A (11.325 F.) (factuur 157) (20.000 F.)
- e) een boormachine BOSCH type 1920.7 - 5.760 F.
- f) een handschuurmachine BOSCH type PBS 75 -3.920 F.
- g) een schuurmachine AEG HB - 13.511 F.
- h) een compressor Turbo 5 (warme lucht - witte kleur met rode letters) ter waarde van 160.000 F. met hulpstukken (factuur 323 a en 323 b)
- i) een voertuig Mercedes met nummerplaat GSH-001 type 300 CE chassisnummer WDB1240501A829896 van antraciet kleur met radio merk Pioneer KEX-M700B nr. IGO7782 met cassette van groene kleur 28.388 F., een CD-speler van grijze kleur nr. GDX-M100 28.388 F., een Pioneer versterker GM 4000 en een Pioneer versterker GM A200 van respectievelijk 21/740 F. en 17.931 F., een paar boxen van 7.493 F., een Pioneer woofer 10.561 F. en een telefoon met nr. zender 7785 en nr. hoorn 7881 ;

III. te Antwerpen, of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, of bij samenhang, elders in het Rijk, op niet nader te bepalen data, tussen 1 augustus 1990 en 21 december 1990,

t.n.v. VESTERS Roland, een Belgische reispass nr. S 791865 ;

IV. te Rungis, in Frankrijk, op 10 of 11 december 1990, buiten het grondgebied van het Rijk, beklagde weliswaar Belg zijnde en in België gevonden en het feit waarop straf gesteld is door de Franse wet, gepleegd zijnde tegen een vreemdeling, waarna geen klacht werd gedaan door de benadeelde vreemdeling of zijn familie en door de Franse overheid geen officieel bericht werd gegeven aan de Belgische overheid,

t.n.v. de vennootschap naar Frans recht S.A. Jean Michel Viandes en/of WISOWAN Jean Michel minstens een aktentas met persoonlijke papieren, bankdokumenten en agenda's.

D. de eerste :

te Antwerpen, in meerdere malen, nl. op 21 december 1990 en op 22 december 1990,



Bij inbreuk op de artikelen 3, 4, 17, 20 en 22 van de wet van 3 januari 1933, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1936, de hiernavermelde wapens, vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, uitgedeeld, ingevoerd, vervoerd, opgeslagen of gedragen te hebben, zijnde een wapen dat geacht wordt een verboden wapen te zijn en geen wapen voor wapenrek of verzameling.

De feiten thans, ingevolge de wet van 30 januari 1991, tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie, omschreven zijnde als volgt :

bij inbreuk op de artikelen 3, 4, 17, 20 en 22 van de wet van 3 januari 1933, zoals gewijzigd bij de wet van 30 januari 1991, de hiernavermelde wapens, vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, verkocht, uitgedeeld, ingevoerd, vervoerd, opgeslagen of gedragen te hebben, zijnde een wapen, dat geacht wordt een verboden wapen te zijn :

1. twee nunchaku-stokken met een lengte van elk 30,5 cm
2. twee nunchaku-stokken, achtkantig, met een lengte van elk 31,5 cm
3. een traangasspuitbus ELDOS model CS 300
4. een stroomstootwapen met serienummer 158718
5. een pistool FN model 1910 kaliber 7,65 mm
6. een pistool PERFECTA model FBI 8000 kaliber 8 mm K
7. een repeteerkarabijn REMINGTON model FIELDMASTER 572 kaliber .22 short long en longrifle met nummer 1933172
8. een vulpenpistool gemerkt E kaliber .22.

E. de eerste :

te Antwerpen, van 1 oktober 1990 tot 21 december 1990,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 3 en 15 van de wet van 30 juli 1979 betreffende de radioberichtgeving in het Rijk of aan boord van een zeeschip, een binnenschip, een luchtvaartuig of enige andere drager, onderworpen aan het Belgisch recht, een zend- of ontvangsttoestel voor radioverbinding, gehouden, of een station of een net voor radioverbinding aangelegd of doen werken hebben zonder schriftelijke vergunning van de Minister of de Staatssecretaris tot wiens bevoegdheid de telegrafie en de telefonie behoren, nl. 2 Kenwood zend- en ontvangstradio's type TH-26E.

F. te Antwerpen en elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen en bij samenhang, elders in het Rijk,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 6, 9, 14, 77 al.1, 80, 81 en 95 van de wet van 15 december 1980, wetens en willens, een vreemdeling geholpen of bijgestaan te hebben hetzij in de handelingen die zijn onwettig binnenkomen of zijn onwettig verblijf in het Rijk voorbereid hebben of ze vergemakkelijkt hebben, hetzij in de feiten die ze voltooid hebben, nl. de hiernavermelde Marokkaanse onderdanen, die onwettig in het Rijk verbleven :

I. de eerste, de tweede, de derde en de vierde (en de achttiende) :

a) van 29 oktober 1990 tot en met 28 november 1990,

nl. door EL FAYDA Houcine (achtste beklaagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

b) van 30 augustus 1990 tot en met 29 oktober 1990,

nl. door BOULAHYA Mohamed (9° beklaagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

c) van 5 november 1990 tot en met 10 januari 1991,

nl. door EL BOULAHFAOUI Hassan (10° beklagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

d) van 13 augustus 1990 tot en met 6 december 1990,

nl. door ABARRI Ahmed (11° beklagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

e) van 27 augustus 1990 tot en met 9 oktober 1990,

nl. door AZDAD Najib (12° beklagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

f) van 7 oktober 1990 tot en met 6 december 1990,

nl. door EL BOUTAHERI Mohamed (13° beklagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

g) van 27 augustus 1990 tot en met 7 november 1990,

nl. door SALHI Farida (14° beklagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

II. de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde (en de achttiende) :

van 20 juli 1990 tot en met 5 december 1990,

nl. door EL MAKRINI Mohamed (7° beklagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk

III. de zesde(en de zeventiende) :

van 8 augustus 1990 tot en met 6 december 1990,

nl. door JMIDA Hossain (15° beklagde) te hebben helpen verblijven in het Rijk.

G. te Antwerpen, en elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, en bij samenhang, elders in het Rijk,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 6, 9, 14 75 al.1, 80, 81 en 95 van de wet van 15 december 1980, als vreemdeling zonder de vereiste toelating of machtiging in het Rijk in de hiernavermelde perioden er verbleven te hebben of er zich gevestigd te hebben :

1. de zevende :

vanaf niet nader te bepalen datum, tussen 1 en 28 februari 1988 tot en met 5 december 1990

2. de achtste :

van 29 oktober 1990 tot en met 28 november 1990

3. de negende :

vanaf 30 augustus 1990 tot en met 29 oktober 1990

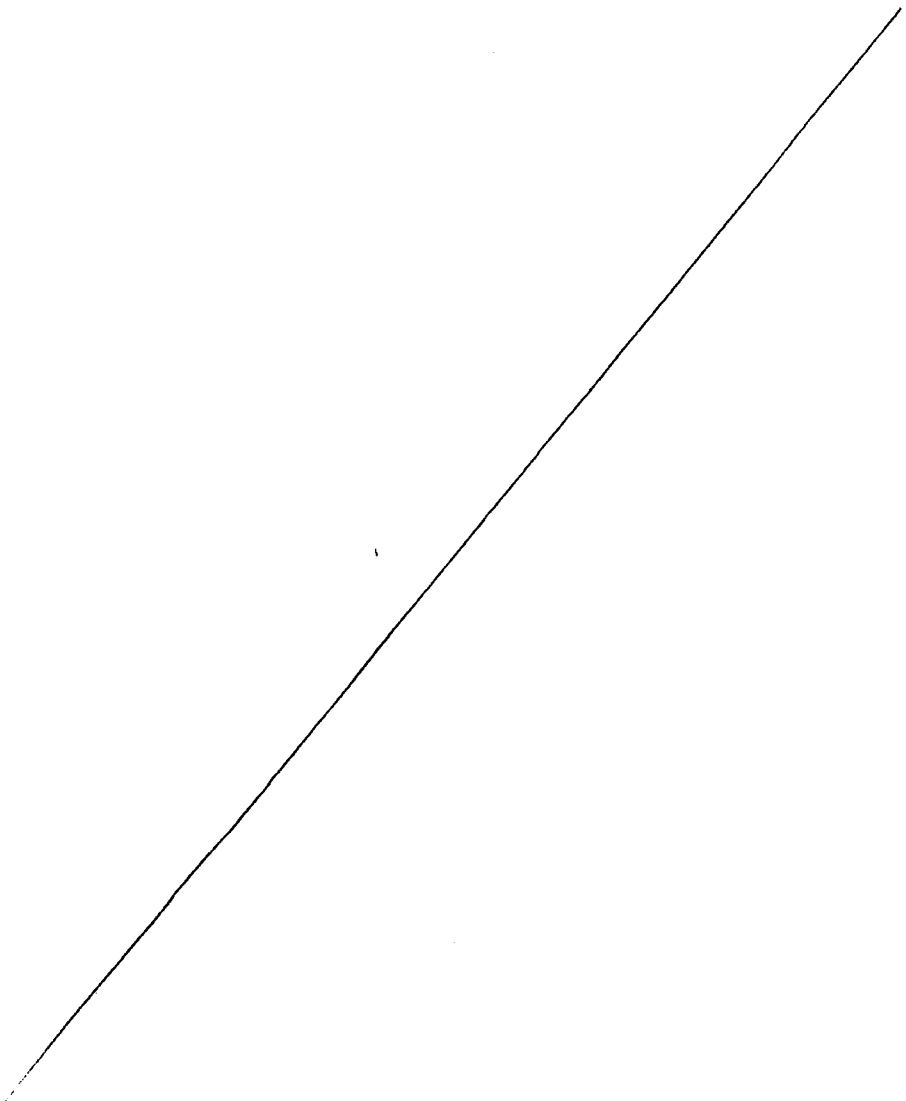
4. de tiende :

vanaf 5 november 1990 tot en met 10 januari 1991

5. de elfde :

vanaf 13 augustus 1990 tot en met 6 december 1990

6. de twaalfde :  
vanaf 27 augustus 1990 tot en met 9 oktober 1990
7. de dertiende :  
vanaf 7 oktober 1990 tot en met 6 december 1990
8. de veertiende :  
vanaf 27 augustus 1990 tot en met 7 november 1990
9. de vijftiende :  
vanaf 8 augustus 1990 tot en met 6 december 1990
10. de zestiende :  
vanaf 19 november 1990 tot en met 30 januari 1991.



Gezien de artikelen 1.2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer dezer rechtbank dd. 11 oktober 1993, waarbij de verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door Mr K.Sanssen advocaat loco Mr J.Lenaerts advocaat;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering;

Gehoord de volgende beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door:

Mr J.Durmez advocaat bij de balie te Leuven, en kantoorhoudende te Oud-Heverlee, Waversebaan 134 A. voor wat betreft eerste beklagde,

Mr J.Jespers advocaat voor wat betreft tweede beklagde,

Mr D.van Himbeeck advocaat voor wat betreft derde beklagde,

Mr N.De Wolf advocaat voor wat betreft vierde beklagde,

Mr K.Stas advocaat te Leuven voor wat betreft vijfde beklagde,

Mr R.Jespers advocaat voor wat betreft zesde beklagde,

Mr K.Spagnoli advocaat voor wat betreft achtste beklagde,

Mr A.De Keyser advocaat voor wat betreft twaalfde beklagde,

Mr J.Maes advocaat loco Mr W.Lens advocaat voor wat betreft dertiende beklagde, en

Mr B.Welkenhuysen advocaat te Leuven voor wat betreft vijftiende beklagde;

Gehoord veertiende beklagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door Mr Ch.Van Looy advocaat loco Mr W.Mertens advocaat, welke door de Rechtbank toegelaten werd om beklagde ter zitting te vertegenwoordigen;

De zesde, twaalfde en dertiende beklaagden tevens bijgestaan door dhr.El Haddouchi Abdelkader, als tolk in de Arabische taal, die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

Aangezien zevende, negende en zestiende beklaagden, hoewel regelmatig gedagvaard niet verschijnen;

### 1.Op strafrechtelijk gebied

Overwegende dat op het exploit van herdaging dd° 8 januari 1996 voor de zitting van 18 januari 1996 voor wat tiende en elfde beklaagden betreft, de handtekening van de instrumenterend gerechtsdeurwaarder ontbreekt, zodat tiende en elfde beklaagden niet rechtsgeldig werden opgeroepen en de zaak in hunnen hoofde niet in staat kan worden geacht;

dat, met instemming van alle betrokken partijen, de zaak wat tiende en elfde beklaagden betreft wordt afgesplitst;

Stelt tevens vast dat in de dagvaarding ten onrechte wordt melding gemaakt van de zeventiende en achttiende, daar de zeventiende gedaagde bij beschikking van de raadkamer buiten vervolging werd gesteld en dat bij diezelfde beschikking werd vastgesteld dat de strafvordering in hoofde van achttiende gedaagde vervallen is, gelet op haar overlijden;

Overwegende dat de verjaring der strafvordering op nuttige wijze werd gestuit door het Proces-Verbaal van openbare terechtzitting dd° 30 november 1995;

\*\*\*\*\*

- Wat eerste beklaagde betreft:

Overwegende dat eerste beklaagde in essentie voorhoudt te hebben gehandeld op bevel van de overheid zodat hij -volgens zijn opvatting - krachtens artikel 70 Strafwetboek dient te worden vrijgesproken van alle tenlasteleggingen;

Overwegende dat uit geen enkel objectief gegeven van het dossier blijkt dat eerste beklaagde gehandeld zou hebben op bevel van de overheid;

dat alle verklaringen van eerste beklaagde duidelijk en ad rem zijn en er nergens sprake is van enige undercover-activiteit die zich binnen het legale kader zou hebben voorgedaan;

dat de aangehaalde feiten in verband met een zekere Gedopt en Cross-Link niet dienend zijn en evenmin het voorwerp uitmaken van het aan de Rechtbank voorgelegde geding;

dat evenwel vaststaat dat eerste beklaagde bij het plegen van de misdrijven inspiratie opdeed uit het feit dat hij gedurende vier-tal jaren een opleiding volgde als kandidaat keuronderofficier van de Rijkswacht, en er zelfs niet voor terugdeinsde bepaalde contacten schromelijk te misbruiken, dit alles om op een ongeoorloofde en platvloerse wijze grof geld te slaan uit de situatie van illegalen, respectievelijk zeer onorthodoxe methodes te hanteren bij incasso-activiteiten, zoals hierna gespecificeerd;

Overwegende dat eerste beklaagde zijn zogenaamde succesvolle incasso-activiteiten ten uitvoer bracht door middel van het opdracht geven tot het plegen van zware diefstallen, zoals vermeld onder C I en C II; dat deze misdrijven gepaard gingen met het plegen van valsheden in handelsgeschriften - feiten B I en B II;

dat eerste beklaagde uiteindelijk deze feiten toegaf (Kaft 2 B/ stuk 28 - Kaft 2 C/stuk 22) zodat ze bewezen zijn in zijn hoofde;

Overwegende dat het feit C III in hoofde van eerste beklaagde niet bewezen is, zodat hij hiervoor dient te worden vrijgesproken;

Overwegende dat eerste beklaagde voor wat betreft de betichtingen A I, F I en F II volledige bekentenissen heeft afgelegd (stuk 84-88, 147-151, 188-190), en feiten onder D en E eveneens bewezen zijn (Kaft 2 D, voorwerpen aangetroffen naar aanleiding van diverse

huiszoekingen cj.stuk 91);

Aangezien de feiten A I. B I. B II. C I. C II. D . E. F I en F II in hoofde van beklaagde zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet op de gevaarlijke ingesteldheid van beklaagde, de leidende rol in de zwendel valse visa en paspoorten die hij op zich nam en de platvloerse wijze waarop hij grof geld sloeg uit situaties van illegalen en/of debiteuren, past het een strenge straf op te leggen; dat evenwel rekening kan worden gehouden met zijn blanco strafrechtelijk verleden;

- Wat betreft tweede beklaagde:

Overwegende dat zowel eerste beklaagde (stuk 86/88) als wijlen Janssens Denise (stuk 116/8 en 116/10), beide spilfiguren bij de zwendel met valse visa en paspoorten, als vierde beklaagde (stuk 143) formeel zijn in hun verklaringen, met name dat tweede be- klaagde evenzeer betrokken is bij deze zwendel, zij het eerder als uitvoerings- en "bewakings" - agent van zowel eerste beklaagde als Janssens;

dat tweede beklaagde samen met eerste beklaagde in eerste instan- tie bij een drukker te Deurne een serie stempels lieten vervaardi- gen dienstig om het visa aan te brengen in het paspoort van zeven- de beklaagde, hetgeen niet al te aardig lukte (stuk 91);

dat tweede beklaagde bovendien formeel werd herkend door negende beklaagde (stuk 116/12);

dat de tenlasteleggingen A I en F I en II in hoofde van tweede beklaagde bewezen zijn;

Aangezien de feiten A I . F I en F II in zijnen hoofde zich ver- mengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet op de ernst van de feiten, de graad van betrokkenheid ener- zijds, het blanco strafregister anderzijds, komt het gepast voor de hiernabepaalde bestraffing uit te spreken;

- Wat betreft derde beklaagde:

Overwegende dat derde beklaagde bekend op vraag van eerste be- klaagde valse stempels met betrekking tot visa te Frankrijk te hebben laten maken bij een drukker te Tilburg (stuk 163 en 166); dat derde beklaagde zelfs een tweede ronde valse stempel (type consulaat Groot-Hertogdom Luxemburg) wilde laten aanmaken, doch de verantwoordelijke van de drukkerij dit afwees wegens op zicht niet zuiver op de graat (stuk 264-265);

dat derde beklaagde formeel werd herkend door het echtpaar Teurlings - De Bont, eigenaars van de drukkerij (stuk 265);

dat uit de verklaringen van wijlen Janssens Denise (stuk 65), eerste beklaagde (stuk 149 cj.189) de betrokkenheid van derde beklaagde blijkt bij het aanschaffen, respectievelijk poging tot aanschaffen van valse stempels en derde beklaagde maar al te goed wist welke de bedoelingen waren terzake;

dat de tenlasteleggingen A I. F I en F II in zijnen hoofde voldoende bewezen zijn en zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet op de ingesteldheid van beklaagde en zijn graad van betrokkenheid enerzijds, doch het blanco strafregister anderzijds komt de hiernabepaalde bestraffing als passend voor;

- Wat betreft vierde beklaagde:

Overwegende dat uit het bundel blijkt dat vierde beklaagde wijlen Janssens Denise informeerde dat hij "voor valse visa en paspoorten kon zorgen tegen betaling" (stuk 67);

dat de betrokkenheid van vierde beklaagde evenzeer blijkt uit de onafhankelijke getuigenis van Geens Ronnie (stuk 72), aangezocht om een schijnhuwelijk op te zetten voor een van de "klienten" van vierde beklaagde;

dat ook eerste beklaagde, vierde beklaagde aanduidt als wezenlijk betrokken bij de zwendel (stuk 150);

dat de feiten A I. F I en F II in zijnen hoofde voldoende bewezen zijn en zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet op de ingesteldheid van beklaagde en zijn graad van betrokkenheid alsook het niet onbesproken strafrechtelijk verleden, komt de hiernabepaalde bestraffing als passend voor;

- Wat betreft vijfde beklaagde:

Overwegende dat vijfde beklaagde haar betrokkenheid ontkent doch in eerste instantie verklaarde "af te weten van valse visa" (stuk 44), haar telefoonnummer te Brussel op een prijslijst voor valse visa/paspoorten werd aangetroffen (stuk 51), wijlen Janssens Denise verklaarde dat vijfde beklaagde eveneens betrokken was en werd door eerste en tweede beklaagde (stuk 4) eveneens aangeduid, als zijnde betrokken, hetgeen door eerste beklaagde later herbevestigd werd (stuk 88);

dat tenslotte zevende beklaagde, vijfde beklaagde uitdrukkelijk aanduidt als zijnde betrokken bij de zwendel (stuk 52);

dat de feiten onder A I a) l. A I b) en F II in hoofde van vijfde beklaagde bewezen zijn;

Aangezien de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twee maanden en de feiten niet van dien aard schijnen te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf;

Gelet op de ernst van de feiten enerzijds, en met het blanco strafregister anderzijds en het feit dat uit de door deze beklaagde overgelegde stukken blijkt dat zij zich ook op positieve wijze inzet voor migranten uit de Magreb, komt het gepast voor de op de proefstelling van beklaagde te gelasten door de uitspraak van de veroordeling op te schorten voor een hierna bepaalde termijn, teneinde haar toekomstmogelijkheden te vrijwaren;  
Aangezien de beklaagde met deze maatregel instemt;

- Wat betreft zesde beklaagde:

Overwegende dat naar aanleiding van de huiszoeking bij de zesde beklaagde diverse bezwarende stukken werden aangetroffen die op zich voldoende zijn om positief te antwoorden op de schuldvragen opens de tenlasteleggingen A II en F III;

dat zowel wijlen Janssens Denise (stuk 137), als de zoon van betichte zelf toegeven dat zesde beklaagde "sedert een vier-tal jaren paspoorten bezorgt of verlengingen ervan aan illegalen" (stuk 131);

dat meer specifiek vijftiende beklaagde toegeeft (stuk 310) een vervalst visum te hebben bekomen, tegen forse betaling, van zesde beklaagde, "algemeen bekend als een persoon om gemakkelijk een visum te bekomen" (stuk 312);

dat de feiten onder A II en F III in hoofde van zesde beklaagde bewezen zijn en zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet op de ernst van de feiten, het relatieve gezag en invloed waarvan beklaagde in de Marokkaanse gemeenschap geniet zodat hij eerder als voorbeeld zou moeten zijn in plaats van zich in te laten met het vervalsen van officiële documenten, doch zijn blanco strafregister anderzijds, komt het gepast voor de hiernavermelde bestraffing op te leggen;

- Wat betreft zevende beklaagde:

Overwegende dat het onderzoek startte naar aanleiding van twee vastgestelde vervalste visa aangebracht in het paspoort van zevende beklaagde, waarvoor hij ca 300.000 BEF zou hebben betaald (stuk 17 en 23); dat hem zelfs een schijnhuwelijk werd voorgesteld;

dat de feiten vermeld onder A I a) 1. A I b) en G 1 bewezen zijn in hoofde van zevende beklaagde en zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;



Gelet op de ernst van de feiten enerzijds, het blanco strafregister anderzijds, komt het gepast voor de hiernabepaalde bestraffing op te leggen;

- Wat betreft achtste beklaagde:

Overwegende dat uit het bijkomend onderzoek, waarvan Proces-Verbaal door het openbaar ministerie werd neergelegd ter zitting dd. 18 januari 1996, blijkt dat de beklaagde niet kan worden vereenzelvigd met de genaamde El Fayda Houcine;

dat deze stukken duidelijk aantonen dat de vingerafdrukken van de genaamde El Jattari Mohamed, geboren op 20 maart 1967, gedactyloscopeerd in de gevangenis te Antwerpen op 6 februari 1991 niet identiek zijn met de vingerafdrukken van de persoon gedactyloscopeerd in de gevangenis te Antwerpen op 27 augustus 1990 onder dezelfde identiteit met alias El Fayda Houcine, geboren op 8 augustus 1971;

Overwegende dat hij voor de hem ten laste gelegde feiten A I a) 2 en G 2 dient te worden vrijgesproken;

- Wat betreft negende beklaagde:

Overwegende dat negende beklaagde wetens en willens een vals visum liet aanbrengen in zijn paspoort en er ook bewust gebruik van maakte om illegaal in België te verblijven (stuk 116/12 en Kaft V);

dat de feiten A I a 3 en G 3 in zijnen hoofde vaststaan en zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet de ernst van de feiten enerzijds en zijn quasi blanco strafregister anderzijds, komt het gepast voor de hiernabepaalde bestraffing op te leggen;

- Wat betreft twaalfde beklaagde:

Overwegende dat de feiten A I a 6 en G 6 voldoende bewezen zijn in zijnen hoofde (Kaft 10/stuk 24) en zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet op de ernst van de feiten en het niet onbesproken strafrechtelijk verleden van beklaagde, maar anderzijds het feit dat beklaagde inmiddels blijkt geeft van in-/aanpassing in de maatschappij, komt het gepast voor de hiernavermelde bestraffing op te leggen;

- Wat betreft dertiende beklaagde:

Overwegende dat de feiten A I a 7 en G 7 voldoende bewezen zijn in zijn hoofd (stuk 320-321);

Aangezien de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twee maanden en de feiten niet van dien aard schijnen te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf;

Gelet op de ernst van de feiten enerzijds, en met het blanco strafregister anderzijds, komt het gepast voor de op de proefstelling van beklaagde te gelasten door de uitspraak van de veroordeling op te schorten voor een hierna bepaalde termijn, teneinde zijn toekomstmogelijkheden te vrijwaren;

Aangezien de beklaagde met deze maatregel instemt;

- Wat betreft veertiende beklaagde:

Overwegende dat de feiten A I a 8 en G 8 voldoende bewezen zijn (Kaft 11/stuk 11);

Aangezien de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twee maanden en de feiten niet van dien aard schijnen te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf;

Gelet op de ernst van de feiten enerzijds, en met het blanco strafregister anderzijds, komt het gepast voor de op de proefstelling van beklaagde te gelasten door de uitspraak van de veroordeling op te schorten voor een hierna bepaalde termijn, teneinde haar toekomstmogelijkheden te vrijwaren;

Aangezien de beklaagde met deze maatregel instemt;

- Wat betreft vijftiende beklaagde:

Overwegende dat de feiten A II en G 9 voldoende bewezen zijn in zijn hoofd (stuk 311-313);

Aangezien de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twee maanden en de feiten niet van dien aard schijnen te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf;

Gelet op de ernst van de feiten enerzijds, doch met het blanco strafregister anderzijds, komt het gepast voor de op de proefstelling van beklaagde te gelasten door de uitspraak van de veroordeling op te schorten voor een hierna bepaalde termijn, teneinde zijn toekomstmogelijkheden te vrijwaren;

Aangezien de beklaagde met deze maatregel instemt;

- Wat betreft zestiende beklaagde:

Overwegende dat de feiten A III en G 10 niet worden betwist en voldoende bewezen zijn en zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

Gelet de ernst van de feiten, maar rekening houdende met het blanco strafregister van beklaagde komt de hiernabepaalde bestrafing als passend voor;

2. Op burgerrechtelijk gebied:

Overwegende dat eerste beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan de feiten C II;

dat de burgerlijke partij A.B.B. gesubrogeerd is in de rechten van B.V.B.A. Gijmelse Schilderwerken;

dat de eis ten aanzien van eerste beklaagde ontvankelijk is en gegrond ten bedrage van 1.270.780 BEF meer vergoedende rente vanaf 8/1/1991 op 1.255.870 BEF en op 14.910 BEF vanaf 8/5/1991;

**OM DEZE REDENEN:**

**DE RECHTBANK:**

Gelet op de artikelen 162.194.196.191.226.227.332.185.186 van het wetboek van strafvordering, artikelen 1.3 en 7 van het strafwetboek, artikelen 11.12.14.31.32.34.35.36.37 en 41 der wet van 15 juni 1935, artikelen 28.29 wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, artikel 1382 van het burgerlijk wetboek, artikelen 44 en 45 van het strafwetboek; artikelen 21.22.23.25.26.27 van de wet van 17.4.1878;

en bij toepassing van de artikelen 1.3.5.6 wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in voormelde tenlasteleggingen D.E.F.G en de artikelen 25.26.38.40.42.43.65.66.79.80.193.196.197.213.214.461.467 van het strafwetboek

## **RECHTDOENDE**

bij verstek jegens zevende, negende en zestiende beklaagde, bij afwezigheid van tiende en elfde beklaagde en op tegenspraak wat betreft de overige beklaagden en de burgerlijke partij

Splitst de zaak in hoofde van tiende en elfde beklaagde af.  
Houdt de beslissing nopens 2/16 van kosten van het geding in hoofde van deze beide beklaagden aan.

Stelt vast dat in de dagvaarding ten onrechte wordt melding gemaakt van zeventiende en achttiende beklaagde.

### **- WAT BETREFT EERSTE BEKLAAGDE:**

Spreekt beklaagde VRIJ voor wat betreft de tenlastelegging C III.

**VEROORDEELT** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A I. B I. B II. C I. C II. D . E. F I en F II tot een gevangenisstraf van **TWEE JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND FRANK**.

Verplicht beklaagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van **TIEN FRANK**.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

### **- WAT BETREFT TWEDE BEKLAAGDE:**

**VEROORDEELT** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A I. F I en F II tot een gevangenisstraf van **EEN JAAR** en tot een geldboete van **TWEEDUIZEND FRANK**.

Aangezien de veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, doch uitgezonderd voor wat betreft de reeds ondergane voorlopige hechtenis.

Verplicht beklaagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van **TIEN FRANK**.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

**- WAT BETREFT DERDE BEKLAAGDE:**

**VEROORDEELT** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A I. F I en F II tot een gevangenisstraf van **EEN JAAR** en tot een geldboete van **TWEEDUIZEND FRANK**.

Aangezien de veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, doch uitgezonderd voor wat betreft de reeds ondergane voorlopige hechtenis.

Verplicht beklaagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van **TIEN FRANK**.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

**- WAT BETREFT VIERDE BEKLAAGDE:**

**VEROORDEELT** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A I. F I en F II tot een gevangenisstraf van **ZES MAANDEN** en tot een geldboete van **DUIZEND FRANK**.

Verplicht beklaagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van **TIEN FRANK**.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

**- WAT BETREFT VIJFDE BEKLAAGDE:**

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van beklaagde voor een termijn van **DRIE JAAR**, vanaf heden.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT ZESDE BEKLAAGDE:

**VEROORDEELT** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A II en F III tot een gevangenisstraf van **EEN JAAR** en tot een geldboete van **VIJFHONDERD FRANK**.

Aangezien de veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, doch uitgezonderd voor wat betreft de reeds ondergane voorlopige hechtenis.

Verplicht beklaagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van **TIEN FRANK**.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT ZEVENDE BEKLAAGDE:

**VEROORDEELT** beklaagde hoofdens de vermengde feiten A I a) 1. A I b) en G 1 tot een gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN** en tot een geldboete van **VIJFTIG FRANK**.

Verplicht beklaagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van **TIEN FRANK**.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT ACHTSTE BEKLAAGDE:

Spreekt beklaagde **VRIJ** en stelt hem buiten zake zonder kosten.

Legt 1/16 van de kosten van het geding ten laste van de Staat.

- WAT BETREFT NEGENDE BEKLAAGDE:

VEROORDEELT beklagde hoofdens de vermengde feiten A I a 3 en G 3 tot een gevangenisstraf van TWEE MAANDEN en tot een geldboete van VIJFTIG FRANK.

Verplicht beklagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van TIEN FRANK.

Legt beklagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT TWAALFDE BEKLAAGDE:

VEROORDEELT beklagde hoofdens de vermengde feiten A I a 6 en G 6 tot een gevangenisstraf van EEN MAAND en tot een geldboete van VIJFTIG FRANK.

Verplicht beklagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van TIEN FRANK.

Legt beklagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT DERTIENDE BEKLAAGDE:

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van beklagde voor een termijn van DRIE JAAR, vanaf heden.

Legt beklagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT VEERTIENDE BEKLAAGDE:

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van beklagde voor een termijn van DRIE JAAR, vanaf heden.

Legt beklagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT VIJFTIENDE BEKLAAGDE:

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van beklaagde voor een termijn van DRIE JAAR, vanaf heden.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

- WAT BETREFT ZESTIENDE BEKLAAGDE:

VEROORDEELT beklaagde hoofdens de vermengde feiten A III en G 10 tot een gevangenisstraf van EEN MAAND en tot een geldboete van VIJFTIG FRANK.

Verplicht beklaagde bovendien tot het betalen van een bijdrage van TIEN FRANK.

Legt beklaagde tevens een vergoeding van 1.000,-frank op ingevolge art.91 K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door K.B. van 23 december 1993.

Verwijst beklaagde tot 1/16 van de kosten van het geding.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993 de bijdragen van 10,- frank vermeerderd zijn met 990 decimes per frank, zodat die bijdragen 2.000,- frank zullen bedragen.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 22.12.1989, de geldboete van 2.000,- frank, 1.000,-frank, 500,-frank en 50,-frank vermeerderd zijn met 990 decimes per frank, zodat die geldboetes 200.000,-frank, 100.000,-frank, 50.000,-frank en 5.000,-frank zullen bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboetes vervangen kunnen worden bij gebreke van betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek  
 op drie maanden voor elke geldboete van 2.000,-frank  
 op drie maanden voor elke geldboete van 1.000,-frank  
 op drie maanden voor de geldboete van 500,-frank en  
 op een maand voor elke geldboete van 50,-frank.



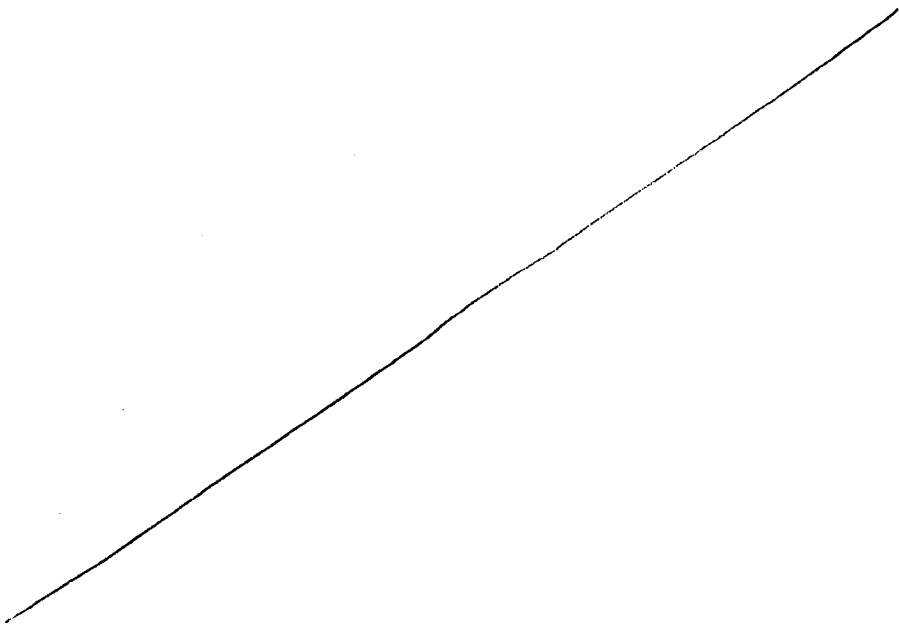
Stelt vast dat de kosten van het geding in totaal belopen op 45.696,-frank.

Verklaard verbeurd de voorwerpen neergelegd onder nummer 1725/91 der overtuigingsstukken overeenkomstig artikel 15 van de wet van 30 juli 1979.

Verklaart verbeurd de verboden wapens neergelegd onder nummers 510/91 (doch enkel wat betreft de 2 gevechtssportstokjes Nunchaka's, 1 stroomstootwapen met serienummer 158718 en 1 busje traan-gas CS 300) en 703/91 (uitgezonderd post 1) der overtuigingsstukken en BEVEELT DE VERNIETIGING ervan, overeenkomstig artikel 4 van de wet van 3 januari 1993, gew.wet 30 januari 1991.

RECHTDOENDE OVER DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ:

Aangezien deze vordering ontvankelijk is en gegrond; dienvolgens veroordeelt eerste beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij ten titel van schadevergoeding de som van 1.270.780 BEF (EEN MILJOEN TWEEHONDERDZEVENTIGDUIZEND ZEVENHONDERDTACHTIG FRANK), te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 8 januari 1991 op 1.255.870,-frak en op 14.910,-frank vanaf 8 mei 1991, de gerechtelijke intresten en de kosten.







Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op  
ACHT MAART negentienhonderd ZESENNEGENTIG

**AANWEZIG**

E. LELIARD	ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, <sup>1</sup> enige rechter
M. VYNCKE	rechter,
P. DE BAETS	rechter,
J. HEGMANS	substituut-Procureur des Konings,
L. ROEKENS	griffier

Doorhaling goedgekeurd van / regels en / woorden.

L. ROEKENS                      P. DE BAETS                      M. VYNCKE                      E. LELIARD